

广西科技大学

教育评价与教师发展中心文件

科大评价中心发〔2022〕5号

关于对 2021 年本科课程评估检查 结果的通报

校属各教学单位：

为迎接 2022 年 11 月教育部组织的新一轮本科教育教学审核评估，贯彻落实《广西科技大学一流本科教育行动计划（2020—2024）》（科大发〔2020〕124 号）精神，完善教学质量保障体系，规范课程管理，促进课程建设与改革，有效提高课程建设的整体水平，进而提高人才培养质量，学校于 2021 年 10 月 20 日-12 月 30 日组织开展了我校首次课程评估工作。根据学校课程评估工作的安排，教育评价与教师发展中心在各教学单位自评结束后，组织中心工作人员和学校教育教学督导专家组成 8 个检查小组，分别对机械与汽车工程学院等 16 个学院的 389 门课程进行了抽查，并针对抽

查所发现的问题形成了书面意见。检查结束后，督导组专家集中开会检查情况进行了认真的反馈与分析，现将有关检查情况予以简要总结和通报。

一、总体情况

本次课程评估以 2021 年面向本科生开设的所有必修课程为对象，《广西科技大学课程评估指标体系》为评价标准，根据导向性、发展性、实证性相结合的工作原则，由教育评价与教师发展中心组织实施，各二级学院具体开展所属课程的自评工作，学校教育教学督导组负责检查评阅对应学院提交的各课程评估材料。本次课程评估检查的基本数据情况如下表所示。

检查学院	提交课程 自评数	2021 年必 修课程数	专家组抽查课程及结论
电计学院	84	246	抽查课程门数 58，结论 2A、12B、41C、3D
生化学院	82	124	抽查课程门数 32，结论 7A、10B、15 未提交材料
体育学院	60	77	抽查课程门数 14，结论 1A、7B、5C、1 未提交材料
医学部	87	159	抽查课程门数 30，结论 5A、24B、1 合格
创新创业学院	18	19	抽查课程门数 4，支撑材料不足，无法给出评审结论
机械汽车学院	69	188	抽查课程门数 36，13B、22C、1D
工程技术学院	72	101	抽查课程门数 19，结论 7B、12C
艺术学院	248	246	抽查课程门数 49，结论 29A、10B、10C
经管学院	166	164	抽查课程门数 33，结论 9A、24B
启迪学院	38	74	抽查课程门数 7，结论 1A、6B

外语学院	43	64	抽查课程门数 15，结论 2A、13B
理学院	48	74	抽查课程门数 15，结论 11A、3B、1C
马克思主义学院	7	16	抽查课程门数 3，结论 3A
土建学院	165	158	抽查课程门数 32，结论 5A、27B
VR 学院	14	25	抽查课程门数 5，结论 1A、3B、1C
国际学院	10	61	抽查课程门数：10，结论 10B

从检查情况看，学院比较重视该专项评估工作，大部分学院成立了课程评估领导小组和出台院内课程自评工作方案；经管学院、理学院、体育学院等部分学院按时完成院内课程自评工作，对本学院的课程评估工作进行了比较完善的总结，提交的材料比较齐全；部分学院（如工程技术学院、体育学院）在专家现场检查时，院长能亲自汇报课程评估工作开展情况；个别学院或教研室的课程评估材料准备较充分、整理较符合规范，并能采用附有详细目录的档案盒存放支撑材料；土建学院、电计学院、机械汽车学院参加工程认证专业的部分课程（如《结构力学Ⅱ》《工程经济学》《现代控制理论》《电磁场与微波技术》《数控机床》《新能源汽车》等）能提供较为详细的自评总结、各项指标支撑材料的完整性和合理性较好、自评结论也较为客观真实，并在自评中认真总结、凝练特色，凸显课程建设的成效。

二、存在的问题

我校开展课程评估尚属首次，涉及全校 1198 门本科必

修课程。专家组通过对标抽查评阅各单位提交的课程评估材料，从中发现如下几个较为突出的共性问题和不足：

（一）二级学院的主体责任缺位

课程评估的责任主体是二级学院，自评应由课程负责人和二级学院共同完成。然而，检查中发现，在课程评估过程中大部分学院的主体责任未能有效体现，部分学院的重视仅限于口头上，主要表现为：1. 二级学院未能正确理解自评的含义，未对各课程提交的自评结论和支撑材料进行审核；2. 课程自评材料提交不及时、不完整，截止至学校规定的自评结束时间，大部分教学单位未能按时提交全部应评估课程的自评材料（如上表所示）；3. 提交的课程评估自评材料不规范，大部分学院提交的材料中普遍存在自评表填写不完整，支撑材料栏存在填写随意或空缺现象，支撑材料缺失情况突出，部分教学单位仅提交了自评表而没有提供任何支撑材料；4. 支撑材料整理缺少学院的统一规范，不同课程提交的支撑材料类别不一，归类较混乱，缺少材料索引目录。以上问题反映出部分教学单位在课程评估过程缺少主体责任意识，站位不高，主动作为和主动思考意识不足，对课程评估促进课程建设作用和意义认识不到位，存在“交作业”心态。

（二）部分教学单位不认真研究课程评估的各指标项内涵，部分课程自评等级不客观，缺乏支撑材料

本次评估涉及 6 个一级指标(含特色)，17 个二级指标。

检查中发现，部分教学单位不认真研究课程评估各个指标项的含义，对围绕这些评估指标如何采用什么样的文件或材料予以支撑自我评价等级不清楚，故导致教师填写自评表较随意，提供支撑材料不齐全或不正确等问题。专家组抽查中还发现，大部分课程评估的支撑材料不齐全，且部分课程的自评等级较随意，缺乏实证客观性。主要体现在个别课程未提供任何支撑材料，仍把所有指标均自评为 A 等级；教学过程中有关教学设计、教学方法与手段的材料，大部分教师仅以课件或教学大纲作为支撑材料，没能提供其他支撑材料；课程自我评价和改进措施方面，大都没有提供考试分析表、达成评价分析表、学生评教等相关资料进行支撑；在课程考核与试卷评价方面，评价过程方式依然单一，缺乏作业、报告等平时评价支撑材料；课程思政没有落实在教学课件或教学教案设计上。

（三）课程建设未体现团队力量、课程资源建设不力

课程的评估材料应该是课程组为单位进行体现，部分教学单位未正确理解课程评估的含义，简单的把课程评估理解为对学期课程某个教学班的教学评估，大部分材料基本是本学年的任课教师提供，未以课程组为单位进行整理和提交材料，甚至一门课的几个授课老师同时提交各自的课程评估自评表和支撑材料，故所提交的自评材料不全面，未能反映课程整体情况。这说明目前大部分课程建设存在单打独斗、各

自为政的局面，这也反映出了各教学单位普遍存在课程建设缺乏团队力量、基层教学组织和课程团队建设未落到实处、课程资源建设不力等问题。

（四）校企合作办学学院的课程建设质量有待加强

此次课程评估中发现，我校校企合作办学学院的课程建设情况不容乐观，主要原因是校企合作办学学院的校内师资队伍较缺乏，合作办学企业方聘请的专业课程校外教师对我校的课程建设及教学管理规范认识不足，且该类教师具有较大的流动性；同时，教学单位无法有效组织外聘教师开展实质性的教研活动，课程难以获得持续的规范性建设，因此课程建设质量很难得到保证。

三、建议

针对本次课程评估抽查中所发现的问题与不足，学校教育教学督导组经过认真的分析后，提出如下改进建议：

（一）增强教学单位课程建设的主体责任意识

各教学单位应提高主体责任意识，制定课程质量标准，建设课程质量保障机制。各教学单位应增强对课程评估的重视程度，充分认识课程评估对于提高本科教学质量和改善课程建设的重要性，学院领导、教研室主任和课程负责人要提高思想站位，站在学校本科教学质量发展的角度正确认识课程评估的意义和重要性。各教学单位和教研室要认真研究和把握课程评估指标内涵，充分发挥教学单位和教研室在课程

评估中的主体作用，认真审核各课程提交的自评材料，把好评自评材料和支撑材料的质量关，以教学单位的评估结论作为课程的自评结论。同时，建议各教学单位也应根据自身的学科专业特点或认证需要，建立针对课程评估指标体系的解释说明和支撑材料文件规范。对教师开展有关课程评估的培训或指导，并建立适合本学科的课程评估材料填报和支撑材料收集的指南与说明。此外，各教学单位应积极增强教师的教学责任感、教学积极性和创造性，体现教学工作的中心地位，带动和促进课程建设整体向前发展。

（二）加强课程特色的凝练和教学材料收集整理

课程建设是一个持续改进、长期积累、以教学文献建设为依据的系统性工作过程，课程资源的收集与建设、过程评价的实施、分析、反思和改进，管理文件的汇总与整理等，虽然耗时繁琐，但这些工作是教师不断提升课程教学能力的重要保障。任课教师在日常教学过程中应强化课程内涵建设，加强对课程特色的凝练，注重对课程教学材料的收集和整理；各教学单位应进一步加强课程管理，完善教学档案室的建设和管理，及时归档各课程的教学材料。

（三）强化基层教学组织的作用、加强课程建设

课程建设也是以师资队伍建设为中心的一项系统工程。各教学单位应真正落实基层教学组织（如教研室、课程教学团队）建设，强化基层教学组织在课程建设中的作用。各课

程应至少有 2 名以上任课教师并确定课程负责人，真正建立教学团队，充分发挥课程教学团队的作用，以团队的形式开展和加强各课程尤其是各专业核心课程的建设，改变课程建设中教师单打独斗、各自为政的现状，积极利用课程团队优势，充分利用优秀教学资源，不断提高课程质量。

（四）加强教学师资建设和管理

各教学单位尤其是校企合作办学学院应加强师资队伍建设和教师课程建设基本能力的培训；强化对外聘教师的管理和教学质量监控，对外聘教师进行教学准入考核、基本教学能力和课程建设能力的考查。加强对企业聘教师所授课程的管理，建议尽量避免某课程授课教师全部是外聘教师的现象。

课程评估是学校本科教育教学审核评估工作的一个重要组成部分，也是学校提高本科教学质量、加强本科课程建设的重要环节，是学校对本科课程建设和教育教学质量进行监控和评价的基础性工作。希望各教学单位高度重视，科学规划、认真组织，把本科课程评估作为提高课程建设和教育教学质量的重要工作加以落实，同时根据专家抽查意见撰写整改方案，并开展整改与建设，以进一步促进学校人才培养质量的提升。教育评价与教师发展中心也将继续关注课程评估后续整改工作，推动我校教育教学质量的持续改进。

附件：专家组反馈意见表



附件

专家组反馈意见表

学院	基本情况	主要存在问题	建议
电计学院	依照课程评审表各项指标评审电计学院 11 个专业的 57 门课程自评材料，评价结论等级情况为 2A、12B、41C 和 2D，大部分课程评估的支撑材料不齐全，少数课程没有提供支撑材料。	1. 课程评估材料应该是课程组为单位进行体现，而现状是课程的材料基本是所评价周期（该学年）的任课教师提供，因此课程资源建设、课程团队等支撑材料较为薄弱。 2. 教学过程中有关教学设计和教学方法与手段的材料，大部分教师仅以课件作为支撑材料，没有提供课程设计教案。 3. 课程自我评价和改进措施方面，大都没有提供考试分析表、教学过程调查表、达成评价分析表等相关资料进行支撑。 4. 在课程考核与试卷评价方面，评价过程方式依然单一，缺乏作业、报告、学生评教等平时评价支撑材料；课程思政方面，没有落实在教学课件或教学教案设计上。 5. 没有对课程的特色进行总结或阐述。	1. 本次评估涉及 6 个一级指标（含特色），17 个二级指标。大部分任课教师没有理解清楚课程评估各个指标项的含义和要求，不知道需要什么材料来支撑。建议学院能够围绕课程评估指标体系的支撑材料类型予以参考指导或说明。 2. 建议学院注重课程组这一基础教学组织的建设，避免课程建设教师单打独斗、各自为政的现状。 3. 任课教师在课程教学过程中应注重过程材料的及时收集整理，同时注重学生评教对课程建设的积极作用。
生化学院	抽查 35 门课程的材料，实际检查 32 门。评价结论等级情况为 7A、10B。有 15 门课程交了达成度分析表，但未上交自评表，有 3 门课程未提交检查材料。	1. 学院对课程评估工作做了统一安排和布置，但未组织工作小组统一对课程进行自评，对学院在课程评估中的主体责任认识不到位； 2. 自评等级划定的依据不明确，课程资料不完整，所提供的材料不能充分反映课程建设的发展情况； 3. 化学工程与工艺、食品科学与工程大部分教师对评估工作的要求有偏差，只提供了达成度分析表，未提供自评表。	1. 学院应落实课程质量建设的主体责任，制定课程质量标准，建设课程质量保障机制； 2. 加强教学团队建设，优先保障核心课程和骨干课程由教学团队进行授课，加强课程档案资料的收集和整理，并制定课程建设计划； 3. 鼓励教师利用优秀教学资源，开展混合式教学改革实践。

学院	基本情况	主要存在问题	建议
机械 汽车 学院	抽查 36 份材料，其中自评 5A、24B、2C、未上交自评表 5 份，督导评价 13B、22C、1D，其中自评与督导评价等级相吻合的有 9 份，1 份督导评价等级高于自评，其余的督导评价等级低于自评等级。	1. 对课程评估认识不足，部分课程未以“课程”为单位进行评估，而仅仅是基于某位老师给某个班上的“课头”进行收集材料和总结、评估； 2. 支撑材料不足，存在以下情况： （1）教师缺乏相应的支撑材料，如评教的结果和排名等； （2）已归档保存，现已不在教师手中的材料，如试卷等； （3）教师可提供但未加入支撑材料目录中的材料，如教材、职称证等； 3. 部分教师的自评不够客观，支撑材料对指标点没有形成有效的支撑，教师对每个指标点所需的支撑材料认识不足； 4. 支撑材料未整理成册并形成目录； 5. 课程特色凝练不足； 6. 部分专业认证课程未进行目标达成评价。	1. 按照课程提交评估材料； 2. 明确各评价点对应的支撑材料，针对各类支撑材料的证明方式做出相应的规定，规范支撑材料的形式和内容； 3. 将各类支撑材料整理成一个文件并形成目录，建议学院可提出支撑材料的示范文本； 4. 加强对课程特色的凝练； 5. 专业认证专业课程按照文件要求认真完成并补充目标达成评价。
工程 技术 学院	抽查 19 份材料，其中自评 3A、8B、4C、未上交自评表 4 份，督导评价 7B、12C，其中自评与督导评价等级相吻合的有 7 份，多数督导评价等级低于自评等级。	1. 对课程评估认识不足，部分课程未以“课程”为单位进行评估，而仅仅是基于某位老师给某个班上的“课头”进行收集材料和总结、评估； 2. 支撑材料不足，存在以下情况： （1）教师缺乏相应的支撑材料，如评教的结果和排名等； （2）已归档保存，现已不在教师手中的材料，如试卷等； （3）教师可提供但未加入支撑材料目录中的材料，如教材、职称证等； 3. 部分教师的自评不够客观，支撑材料对指标点没有形成有效的支撑，教师对每个指标点所需的支撑材料认识不足； 4. 支撑材料未整理成册并形成目录； 5. 课程特色凝练不足。	1. 按照课程提交评估材料； 2. 明确各评价点对应的支撑材料，针对各类支撑材料的证明方式做出相应的规定，规范支撑材料的形式和内容； 3. 将各类支撑材料整理成一个文件并形成目录，建议学院可提出支撑材料的示范文本； 4. 加强对课程特色的凝练；

学院	基本情况	主要存在问题	建议
经管学院	共提交 166 门课程评估材料，抽查了 33 门课程，从提交材料看，经管学院对课程评估材料有学院的统一要求，材料整理规范；有专业自评表、专业总结和学院总结及学院评估方案。	从这些自评结果来看，自评结果主要依靠教师的主观判断，缺乏应有的支撑材料；很多支撑材料是有确定的材料可以提供的；课程基本没有提炼特色；思政元素总体不明显，仅在大纲中体现。	1. 学院出台统一规范明确的支撑材料要求； 2. 在教案和 PPT 中体现思政元素 3. 有确定支撑材料的，要求扫描提供，如教材封面、教师职称、教改项目等。
艺术学院	共提交 248 门课程评估材料，抽查了 49 门课程，从提交材料，主要包括教材征订单、教案、大纲、教学 PPT、教学总结和自评总结。	学院的支撑材料没有统一，不同课程提交的支撑材料差异较大；教学总结没有标准，总结的内容差异较大。一些支撑材料无法反映评估点要求，如教材征订单，无法反映是否是国家规划教材等；个别课程的电子版课程资料（教学大纲、课件 PPT）模糊不清，看不见具体内容。课程基本没有提炼特色；思政元素总体不明显，仅在大纲中体现。	1. 学院根据课程特点，出台统一规范明确的支撑材料要求； 2. 教材可以扫描封面更能支撑； 3. 在教案和 PPT 中体现思政元素。
马克思主义学院	抽查 3 门课程，自评结论为 3A，督导组与学院自评结论一致。	1. 过程考核尚未覆盖每门课程，已开展过程考核的课程记录比较详实； 2. 课程任课教师 100%副高以上职称的要求在所有课程中都没有实现； 3. 学生评教标准，学院应把握相关数据，科学分析，同行评价指标也没有完全符合优秀标准。	1. 各门课程的过程考核需按学校要求尽快完善； 2. 教师职称等问题应结合实际，采用科学合理的排课方式尽量满足优秀课程的师资要求； 3. 学生评教数据虽然不尽客观，但作为动态信息建议保存，同行评价指标问题也应体现为建设状态。

学院	基本情况	主要存在问题	建议
理学院	抽查 15 门课程，自评结论为 11A、3B、1C，督导组与学院自评结论一致。	1. 课程所在教研室的活动记录，工作计划和总结等内容比较简单概括，还需要进一步补充，尽量展现教研活动开展的过程； 2. 不是每门课程都开展了过程考核，已开展的课程记录详实，经验应该分享，形成标准流程； 3. 课程任课教师 100%副高以上职称的要求在所有课程中都没有实现； 4. 教材建设方面，由于历史原因根据学校鼓励自编教材的要求，课程已经自编了讲义和教材，现在还没有根据课程评估要求进行调整； 5. 少部分课程还没使用规划教材； 6. 学生评教标准，学院应把握相关数据，科学分析，同行评价指标也没有完全符合优秀标准。	1. 教研活动记录尽可能详细，可以补充研讨用材料，典型案例，优秀课例的教学设计等； 2. 各门课程的过程考核需按学校要求尽快完善； 3. 教师职称等问题应结合实际，采用科学合理的排课方式尽量满足优秀课程的师资要求； 4. 优秀课程尽量选择规划教材，自编讲义可以作教研资料提供给教师备课使用； 5. 学生评教数据虽然不尽客观，但作为动态信息建议保存，同行评价指标问题也应体现为建设状态。
VR 学院	抽查 15 门科大承担的基础课程中的 5 门课程（2A 2B 1C），企业方承担的专业基础课、专业课自评为 D。5 门抽查课程均有支撑材料，其中《数据结构与算法》支撑材料尤为完善，检查结果与学院自评结果相符。	1. 由于 VR 学院校内师资队伍匮乏、企业方聘请的教师学历、学位均达不到我校人才培养的基本要求，企业方对这些教师的教学按企业员工进行管理。企业方未严格遵循合同要求聘请校外教师，如本学期初聘请贵州某职业技术学校进行网上教学，教学监控得不到保障，教学质量令人担忧； 2. 由于企业方聘请教师不足，且企业方对这些教师的教学按企业员工进行管理，存在一位教师上多门专业课、专业基础课情况。教师大都上不同的课程，从而难以相互交流。教研室活动难于实质性开展。由于企业方承担的专业基础课、专业课无法实施教学监控，学院均自评为 D。	专业所有课程（基础课、专业基础课、专业课）纳入标准化管理，加强师资队伍建设，特别是企业方的师资队伍建设，加强教学质量监控，严格把控教学质量。

学院	基本情况	主要存在问题	建议
体育学院	1. 抽查 14 门, 实际上交材料 14 份。其中 A: 1 份; B: 7 份; C: 5 份; 1 份未交自评表 (有其他支撑材料); 2. 每门课程对于评定等级有专门的自评说明, 有针对自评指标体系逐条进行等级评定的说明。	1. 对课程评估的本质理解有偏差, 出现同一门课程不同的老师上课时, 材料出现多份的情形; 2. 对指标体系中评价指标的评定标准掌握不到位, 有偏差。这造成在进行评价的分析说明时, 没有说明到位。	1. 对重点课程的特色内容进一步挖掘与提炼, 争取所有的 A 等课程的特色凝练到位; 2. 完善对课程过程考核的相关材料的收集整理; 3. 建议学院成立专门的机构对教师的自评结果进行进一步的审定。
创新创业学院	抽查了 4 门课程, 支撑材料不足, 无法给出结论。	1. 学院相关人员对本次课程评估抽查工作内容不明确, 准备不充分 (仅准备教学大纲及试卷), 材料调取困难; 2. 金属工艺学大纲表述不规范《电工电子技术 A2》《数字电子技术》《金工实习》未见大纲; 3. 部分试卷未排序、无试卷分析, 普遍改卷存在改卷不规范, 给分与扣分点无标记; 普遍未见作业; 4. 金属工艺学、金工实习无试卷; 5. 未见其他支撑材料。	1. 结合人才培养方案, 修订和仔细校对教学大纲。 2. 强化和规范教学管理和教学过程原始档案的归档、存档意识。 3. 补齐自评中涉及的支撑材料。 4. 加强教学管理, 注重监控教学质量提升及内涵建设。
国际学院	抽查 10 份材料, 学院自评 10B, 督导组结论为 10B。	整个学院每门课程的评估材料都不尽相同, 没有统一的规范要求; 整个学院没有课程团队支撑课程的教学, 教师基本上都来自于外方教师和其他学院教师; 课程思政元素的切入在每门课程中体现都不清晰; 实习实训没有很好的开展。	1. 加强基层组织建设, 完善基层组织机构; 2. 按照规范统一各类材料格式; 3. 加强课程思政融入课程。

学院	基本情况	主要存在问题	建议
启迪学院	抽查 7 份材料，学院自 4A、3B，督导组评价 1A、6B。	1. 人才培养方案修订缺少专家论证； 2. 虽然设置了 4 个专业教研室，但是教研室成员数量较少，基层教学组织各项工作的开展还需要进一步加强；教研活动开展频次过少。 3. 教师指导毕设学生数超过学校文件的要求，存在教师指导学生人数过多，无法面面俱到等问题。 4. 提供的课程材料基本没有自评等级； 5. 提供材料不完整。	1. 加强基层组织建设，完善基层组织机构，加强基层组织教研活动的开展力度； 2. 按照规范统一各类材料格式； 3. 加强学院评估的主体地位，由学院开展自评。
外语学院	抽查 15 份材料，其中自评 15A，督导评价 2A、13B，其中自评与督导评价等级相吻合的有 2 份，其余的督导评价等级低于自评等级。	1. 存在少部分课程目标，没有跟上行业新发展的步伐，略显落后的问题； 2. 课程过程性评估的规范性需加强，对学生课堂内外作业批改检查的支撑材料缺失； 3. 由于英语专业班级人数过少，任课教师担任授课的情况较多，存在部分课程的教学，团队建设不完善，存在课程教师团队青黄不接的情况； 4. 教师教改意识需进一步加强，教师着手建设一流课程，“金课”力度有待提高； 5. 质量保障体系的实施需进一步落实到实处，树立每一位教师的质量观； 6. 大部分课程特色没有自行提炼； 7. 在基于各科任教师自评的基础上学院给出 10A (46 门课)，明显 A 级偏多，佐证材料不充分； 8. 在所提供的材料中，签名处均空缺或无手写或电子签名； 9. 支撑材料提供不全面，没有按课程整理相关材料，现有材料均分散于各类材料中； 10. 学院缺乏整体规划，对于课程评估需要的支撑材料还不够明确，造成了各个教师放在资料盒里的材料各有不同。	1. 学校或者学院统一课程评估材料目录及要求； 2. 明确各个评估观察点对应的支撑材料，针对各类支撑材料的证明方式做出相应的规范、形式和内容； 3. 加强对课程特色的凝练； 4. 加强课程团队建设，加强青年教师培养； 5. 建议学院组织专门的专家进行自评工作，加强评估的客观性。

学院	基本情况	主要存在问题	建议
土建学院	成立课程评估工作小组，制定工作实施方案，完成全院4个专业（5个方向）所有专业必修课程的审核和评估。教务处联合评价中心抽查了其中32门课程（5A 27B），检查结果与学院自评结果相符。 此外，土建学院在课程建设方面，有一些比较好的工作方法值得借鉴： （1）构建课程群负责人、教研室主任、专业负责人三级管理机制，任务明确、职责清晰。其中课程群负责人承担课程相关资料的审核和评价； （2）有计划开展课程内涵建设，如针对土木工程核心课程《混凝土设计原理》、《结构力学》设置实践创新周，强化学生工程应用能力，培养学生工程创新精神。	1. 仅提供了人才培养方案、课程大纲、听课表、课程达成度分析表、教学管理文件等资料，缺少具体到每一门课程评估的支撑材料，如教学资源的建设、教学设计、教学改革成果、课程特色等； 2. 课程评估自评表中缺少支撑材料目录索引。	1. 建议学院以某一门课程为例，依据课程评估指标制作支撑材料范本，供教师参考； 2. 以课程组或课程群为组织单位，参考范本汇编课程支撑材料的电子文档，并制作目录索引，便于查询； 3. 学院评估工作小组应严格审查课程评估资料的规范性和真实性。

学院	基本情况	主要存在问题	建议
医学部	按照 2021 年必修课程数的 20% 抽查, 共抽查课程门数 32 (护理系 5, 基础医学部 5, 第一临床 11, 第二临床 3, 药学 8)。自评结论 3A、27B、1 合格, 抽查结论 5A、24B、1 合格, 2 门课程已不独立设课, 故没有独立准备材料评审(药理学实验、分析化学实验)。护理系的材料准备总体较好,《儿科护理学》《内科护理学》的支撑材料尤为充实, 课程思政的融入是亮点; 微免教研室教研活动记录归档意识较好;《生物化学》教学大纲修订较为认真;《临床药理学》资料准备较完整, 试卷归档较规范。	1. 教师听课和评学存在打分过高, 或打分与评价不匹配、评价雷同、评价浅显等情况; 2. 缺少教研室备课、听课等环节原始材料; 3. 改卷缺乏给分 (或扣分) 细节痕迹、缺改卷教师签名、实验报告打分较粗、存在抽改情况, 少部分试卷袋缺少成绩分析、试卷分析、组卷方案空白; 4. 部分教学档案、教案未及时更新, 外聘教师未建立档案; 5. 1.4 部分“教学内容深度与广度、前沿性和时代性”支撑材料薄弱; 6. 5.2 学生学习成效评价 5.3 专家同行评价无支撑材料; 7. 某些学科自评为“A”的项目支撑材料不足; 8. 人才培养方案及教学大纲格式、语句、文本有误; 9. 教案尚未与大纲同步更新; 10. 所抽查课程的课程特色大部分未提炼。	1. 建议教学单位评估工作领导小组围绕课程评估指标体系所需的支撑材料类型予以指导或说明, 对材料的规范性和客观性进行审核、自评。 2. 各课程负责人结合人才培养方案, 认真校订教学大纲; 3. 强化和规范教学管理和教学过程原始档案的归档、存档意识; 4. 继续充实自评结论所需要的支撑材料; 5. 对课程的特色进行总结或提炼。

